



**CERM.RU**  
образовательная  
онлайн-платформа

620034 г. Екатеринбург,  
ул. Марата 17, офис 5  
тел: (343) 219-41-48  
ИНН 6658302636  
КПП 665801001  
Лицензия №19031 от 22.09.2016 г.

**Аналитический отчёт  
по интегрированной оценке достижения проверяемого  
результата (компетентности в решении проблем и языковой  
грамотности) обучающихся  
8-х классов общеобразовательных организаций города  
Муравленко**

**Заказчик:** Управление образования Администрации г. Муравленко

**Дата:** 07.12.2021 – 16.12.2021

**Исполнитель:** АНО «Центр Развития Молодёжи»,

директор по научно-методической работе Пинженина Софья Владимировна

**Ответственный специалист:** Бажукова Дария Александровна

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Структура и содержание КИМов .....	4
1.1. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ.....	4
1.2. Структура диагностической работы (формы, уровни сложности заданий, количество заданий в диагностической работе).....	4
1.3. Система оценивания результатов выполнения отдельных заданий и работы в целом .....	5
1.4. Критерии определения уровня достижения проверяемого результата.....	6
Глава 2. Анализ результатов муниципального мониторинга комплексной оценки достижений ...	7
2.1. Количественный состав .....	7
2.2. Результаты.....	8
Глава 3. Методические рекомендации.....	19
3.1. Заключение.....	19
3.2. Рекомендации по формированию компетентности в решении проблем и языковой грамотности.....	20
<i>Приложение 1</i> .....	22

## Введение

**Целью диагностической работы является оценка** уровня компетентности в решении проблем и уровня языковой грамотности обучающихся 8-х классов в общеобразовательных организациях города Муравленко.

**Исходные нормативные документы, определяющие содержание диагностической работы:** Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»); федеральный компонент государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 5 марта 2004 г. № 1089).

## 1.1. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ

В работе представлены задания

- по трём аспектам компетентности решения проблем (по модели PISA), конкретизированные для проверки действия, согласованы с ФГОС ООО;
- по четырём содержательным линиям учебного предмета «Английский язык».

Согласно требованиям к метапредметным результатам ФГОС ООО, у школьника должен формироваться опыт переноса и применения универсальных учебных действий в жизненных ситуациях для решения задач общекультурного, личностного и познавательного развития; освоенные знания и учебные действия направлены на формирование компетенций и компетентностей в предметных областях, учебно-исследовательской деятельности.

В общих положениях ФК ГОС отмечено, что в результате освоения содержания основного общего образования обучающиеся должны получить возможность совершенствоваться и расширять круг общих учебных умений, навыков и способов деятельности, таких как познавательные, информационно-коммуникативные и рефлексивные.

Задания блока диагностической работы по решению проблем построены на межпредметном материале: читательская, естественнонаучная, математическая грамотность. Конкретизация проверяемых действий и содержательных областей представлена в *Приложении 1*.

## 1.2. Структура диагностической работы (формы, уровни сложности заданий, количество заданий в диагностической работе)

Диагностическая работа содержит 18 заданий, сгруппированных в два блока. Первый блок (14 заданий) содержит задания на оценку компетентности в решении проблем. Проверяет три типа проблем (по модели PISA). Выбрана классификация, соответствующая подходу международного исследования PISA-2003 (функциональная грамотность, направление *решение проблем*, типы проблем: принятие решений, внезапно возникшие неполадки, анализ и планирование). Распределение заданий теста по типам проблем представлено в *Таблице 1*.

Второй блок (4 задания) ориентирован на оценку языковой грамотности (английский язык). Каждое задание представляет одну из содержательных линий учебного предмета «Английский язык»: фонетика, грамматика, лексика, перевод.

Задания диагностической работы - сценарного типа, носят деятельностный характер. В каждом задании содержится вся необходимая для его решения информация. Продолжительность выполнения диагностической работы составляет 60 минут.

### Распределение заданий теста по типам проблем и содержательным линиям

Таблица 1

№ п/п	Проверяемая компетентность	Тип проблемы \ Содержательная линия	Количество заданий	Номера заданий
1	Компетентность решения проблем	Принятие решения	5	5, 8, 10, 12, 13
2		Внезапно возникшие неполадки	4	1, 2, 3, 4
3		Анализ и планирование	5	6, 7, 9, 11, 14

4	Языковая грамотность	Фонетика	1	15
5		Грамматика	1	16
6		Лексика	1	17
7		Перевод	1	18
		Всего	18	

Каждое тестовое задание по решению проблем определяется тремя характеристиками: тип проблемы, содержательная область и формат ответа.

По языковой грамотности ввиду малого количества заданий определялась интегрированная характеристика (детализация по содержательным линиям на индивидуальном уровне не проводилась – невозможно делать выводы об освоении содержательной линии учебного предмета по одному заданию).

#### **Характеристика заданий по включению типов проблем:**

- **Принятие решения.** В условии задания формулируется проблема, которая включает в себя условие и несколько ограничений. От детей требуется понять проблему, изучить предложенные варианты решения этой проблемы и выбрать все варианты решения, которые будут отвечать сформулированным ограничениям.
- **Анализ и планирование.** В условии задания формулируется только проблема, которая включает в себя условие и несколько ограничений. Ребёнку нужно проанализировать проблему, спланировать некую систему, отвечающую всем ограничениям, которая позволит ему самому сформулировать верный вариант решения данной проблемы. От пункта «Принятие решения» данный пункт отличается тем, что ребёнку заранее НЕ предлагаются какие-либо варианты решения проблемы. Решение ребёнок должен сформулировать самостоятельно.
- **Внезапно возникшие неполадки.** В условии задания формулируется некая инженерная проблема. Ребёнку необходимо на основе изображения или описания механизма понять работу устройства, определить особенности возникшего затруднения, диагностировать неполадки, предложить решение возникшего затруднения.

#### **Характеристика заданий по содержательной области (Приложение 1):**

- Естественнонаучное содержание – 4 задания
- Читательская грамотность – 6 заданий
- Математическое содержание – 4 задания
- Языковая грамотность – 4 задания

#### **Характеристика заданий по формату ответов (Приложение 1):**

- выбор правильного ответа из нескольких вариантов – 7 заданий
- со свободным кратким однозначным ответом – 1 задание
- восстановление последовательности – 1 задание
- множественный выбор ответа – 2 задания
- определение истинности – 1 задание
- установление соответствия – 6 заданий

### **1.3. Система оценивания результатов выполнения отдельных заданий и работы в целом**

На основе ключей и критериев проверяется работа обучающегося (компьютерная обработка полученных ответов), выставляются баллы по каждому заданию, которые заносятся в матрицу результатов. Затем результат пересчитывается в процент

выполнения, который формируется как для каждого обучающегося, так и для каждого задания, разделяясь по целевой направленности задания.

Перевод результатов комплексной диагностической работы в отметку не предполагается. Целью является получение информации по результатам оценочных процедур, определение у обучающихся уровня сформированности компетентности в решении проблем, уровня языковой грамотности; определение стартовых муниципальных показателей результатов обучающихся, а также их динамика.

#### 1.4. Критерии определения уровня достижения проверяемого результата

В результате проведённого исследования исходя из реальной трудности заданий и результатов обучающихся, было выделено 4 уровня достижения компетентности обучающегося в *решении проблем*:

- повышенный: 10 – 14 баллов;
- базовый: 6 – 9 баллов;
- минимальный достаточный: 3 – 5 баллов;
- низкий уровень: 0 – 2 балла,

и 4 уровня достижения обучающегося *языковой грамотности*:

- повышенный: 3 – 4 балла;
- базовый: 2 балла;
- минимальный достаточный: 1 балл;
- низкий уровень: 0 баллов,

а также выделены 4 уровня *интегрированной (комплексной) оценки достижения результата*:

- повышенный: 13 – 18 баллов;
- базовый: 8 – 12 баллов;
- минимальный достаточный: 4 – 7 баллов;
- низкий уровень: 0 – 3 балла.

В каждый уровень попадают результаты, совпадающие с нижней границей баллов (например, 0 баллов для низкого уровня в решении проблем) и с верхней границей (например, 2 балла для низкого уровня в решении проблем). Ввиду небольшого количества заданий по каждому типу проблем более мелкая детализация по баллам невозможна. Сопоставление уровня достижения по суммарному результату и по каждому блоку заданий в отдельности на граничных баллах каждого уровня не может выполняться простым сравнением. Определяющим фактором является суммарный балл за весь тест в целом.

В базе данных приведены баллы обучающихся за каждое задание и по всему тесту в целом.

Ниже приведено описание уровней достижения в компетентности решения проблем.

Повышенный уровень. Обучающиеся могут распознать проблему неисправности устройства и найти решение для её устранения, уверенно работают с несколькими источниками информации (графическим, табличным, текстовым, составным), могут планировать многошаговые действия в соответствии с поставленной задачей.

Базовый уровень. Обучающиеся справляются с большинством заданий на устранение неполадок в техническом устройстве или описании, могут работать

одновременно с несколькими источниками информации, могут планировать действия из небольшого количества шагов в соответствии с поставленной задачей.

Минимальный достаточный уровень. Обучающиеся справляются с несложными одношаговыми заданиями на устранение неполадок в техническом устройстве или описании, могут работать одновременно с одним или двумя однотипными источниками информации, могут планировать несложные действия в соответствии с поставленной задачей.

Низкий уровень. Обучающиеся справляются с некоторыми одношаговыми заданиями на устранение неполадок в техническом устройстве или описании, могут работать с одним текстовым источником информации, могут планировать простейшие действия в соответствии с поставленной задачей.

Можно констатировать, что достаточным уровнем достижения результата в целом (и в отдельности в области решения проблем и в языковой грамотности) считается достижение обучающимися уровней: минимальный достаточный, базовый, повышенный. Учащиеся, демонстрирующие низкий уровень компетентности, не проявляют способности решать проблемы в ситуациях, за пределами учебных, не проявляют элементы языковой грамотности вне учебных ситуаций.

## **Глава 2. Анализ результатов муниципального мониторинга комплексной оценки достижений**

### **2.1. Количественный состав**

С целью оценки уровня компетентности в решении проблем и уровня языковой грамотности школьниками основного уровня обучения с 7 по 16 декабря 2021 года в рамках муниципального мониторинга проведено тестирование среди обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций города Муравленко.

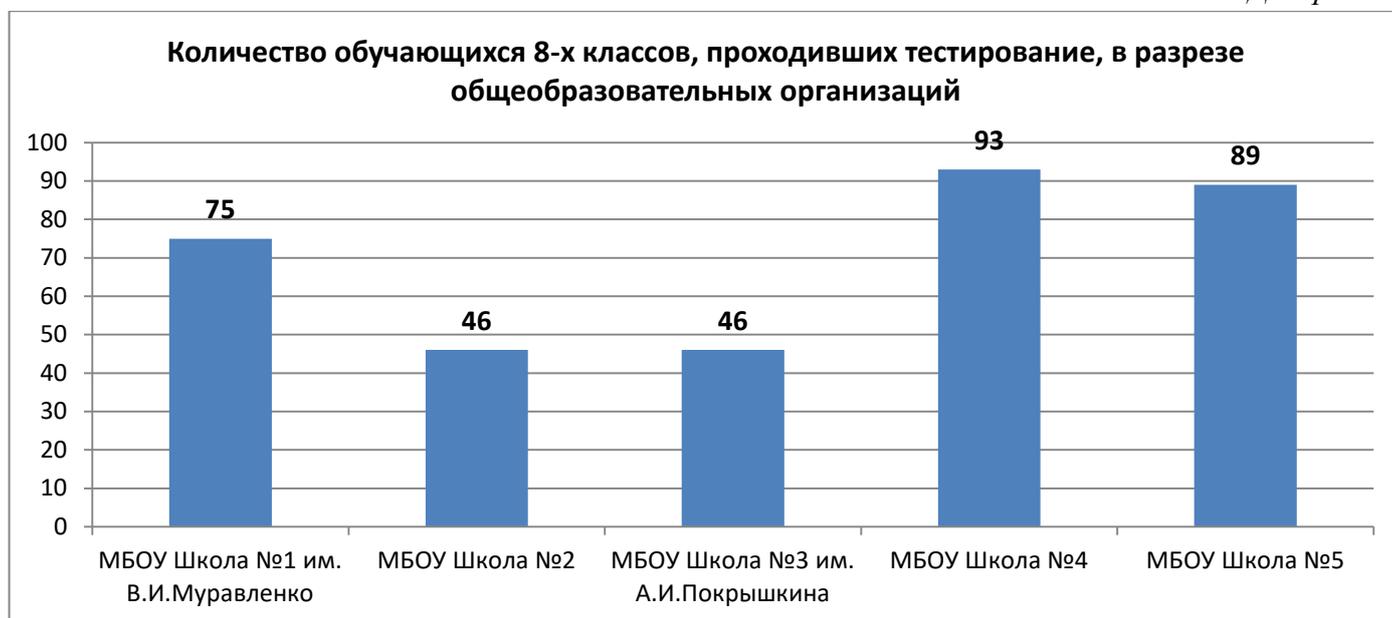
В соответствии с представленными протоколами в муниципальном мониторинге приняли участие 349 обучающихся 8-х классов из 5 общеобразовательных организаций.

Количество обучающихся, проходивших исследование, в разрезе общеобразовательных организаций представлено в *Таблице 2* и на *Диаграмме 1*.

#### **Количество обучающихся 8-х классов, проходивших тестирование, в разрезе общеобразовательных организаций**

*Таблица 2*

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Всего</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	75
МБОУ Школа №2	46
МБОУ Школа № 3 им. А.И. Покрышкина	46
МБОУ Школа №4	93
МБОУ Школа №5	89
<b>г. Муравленко</b>	<b>349</b>



## 2.2. Результаты

В результате проведённого исследования выделено 4 уровня достижения результата:

- комплексный результат: в решении проблем и языковой грамотности (интегрированный показатель): низкий (0 – 3 балла), минимальный достаточный (4 – 7 баллов), базовый (8 – 12 баллов), повышенный (13 – 18 баллов);
- компетентность в решении проблем: низкий (0 – 2 балла), минимальный достаточный (3 – 5 баллов), базовый (6 – 9 баллов), повышенный (10 – 14 баллов);
- языковая грамотность (английский язык): низкий (0 баллов), минимальный достаточный (1 балл), базовый (2 балла), повышенный (3 – 4 балла).

Описание уровней достижения результатов в компетентности решения проблем представлено в *Главе 1 пункт 1.4*. Распределение обучающихся по уровням компетентности в области решения проблем и языковой грамотности (интегрированный показатель) и компетентности в данных областях по отдельности приведено на *Диаграммах 2 – 4*, в разрезе общеобразовательных организаций – в *Таблицах 3 – 5*.

Диаграмма 2



**Распределение обучающихся по уровням достижения проверяемого результата  
(интегрированный показатель) (доля обучающихся, %)**

*Таблица 3*

Общеобразовательные организации	Низкий уровень (0 – 3 балла)	Минимальный достаточный уровень (4 – 7 баллов)	Базовый уровень (8 – 12 баллов)	Повышенный уровень (13 – 18 баллов)
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	4,00%	34,67%	53,33%	8,00%
МБОУ Школа №2	4,35%	32,61%	50,00%	13,04%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	4,35%	23,91%	65,22%	6,52%
МБОУ Школа №4	9,68%	38,71%	43,01%	8,60%
МБОУ Школа №5	5,62%	41,57%	49,44%	3,37%
<b>г. Муравленко</b>	<b>6,02%</b>	<b>35,82%</b>	<b>50,72%</b>	<b>7,45%</b>

*Диаграмма 3*



**Распределение обучающихся по уровням достижения проверяемого результата (решение проблем) (доля обучающихся, %)**

*Таблица 4*

Общеобразовательные организации	Низкий уровень (0 – 2 балла)	Минимальный достаточный уровень (3 – 5 баллов)	Базовый уровень (6 – 9 баллов)	Повышенный уровень (10 – 14 баллов)
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	1,33%	24,00%	68,00%	6,67%
МБОУ Школа №2	2,17%	32,61%	47,83%	17,39%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	6,52%	17,39%	65,22%	10,87%
МБОУ Школа №4	6,45%	30,11%	50,54%	12,90%
МБОУ Школа №5	4,49%	40,45%	43,82%	11,24%
<b>г. Муравленко</b>	<b>4,30%</b>	<b>30,09%</b>	<b>54,15%</b>	<b>11,46%</b>

*Диаграмма 4*



**Распределение обучающихся по уровням достижения проверяемого результата  
(английский язык) (доля обучающихся, %)**

*Таблица 5*

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Низкий уровень (0 баллов)</b>	<b>Минимальный достаточный уровень (1 балл)</b>	<b>Базовый уровень (2 балла)</b>	<b>Повышенный уровень (3 – 4 балла)</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	13,33%	28,00%	33,33%	25,33%
МБОУ Школа №2	10,87%	45,65%	30,43%	13,04%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	6,52%	45,65%	26,09%	21,74%
МБОУ Школа №4	21,51%	30,11%	34,41%	13,98%
МБОУ Школа №5	17,98%	37,08%	32,58%	12,36%
<b>г. Муравленко</b>	<b>15,47%</b>	<b>35,53%</b>	<b>32,09%</b>	<b>16,91%</b>

Из анализа *Таблицы 4* видно, что более 65% обучающихся продемонстрировали повышенный (11,46%) и базовый (54,15%) уровни компетентности в области решения проблем, что, безусловно, является хорошим результатом. Минимальный достаточный уровень показали 30,09% обучающихся.

В целом по городу продемонстрировали достаточный уровень в области решения проблем (минимальный достаточный, базовый, повышенный) – 334 обучающихся, что составляет 95,70%.

Низкий уровень показали 15 обучающихся (4,30%). В эту группу попали обучающиеся, набравшие от 0 до 2 баллов. Предположительно, могут справиться с некоторыми одношаговыми заданиями на устранение неполадок в техническом устройстве или описании, могут работать с одним текстовым источником информации, могут планировать простейшие действия соответствии с поставленной задачей.

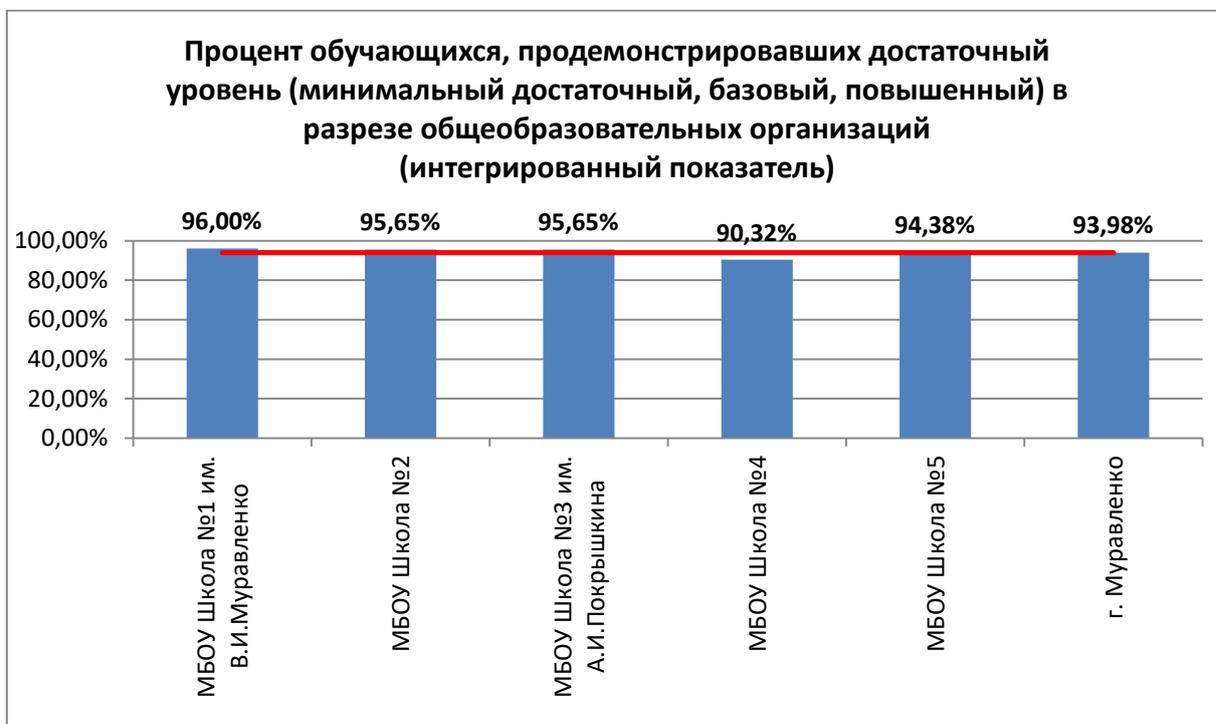
Из анализа *Таблицы 5* видно, что результаты обучающихся в области языковой грамотности практически сбалансированы: процент обучающихся, демонстрирующих повышенный уровень, и процент обучающихся, показавших низкий уровень, отличаются незначительно. Низкий уровень (0 баллов) показали 54 обучающихся. Предположительно, могут проявить языковую грамотность в простейшей учебной ситуации.

Результаты прохождения тестирования (процент обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень достижения результата в целом (интегрированный показатель), результата по решению проблем и по английскому языку) в разрезе общеобразовательных организаций представлены в *Таблицах 6 – 8* и на *Диаграммах 5 – 7*.

**Процент обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень  
(минимальный достаточный, базовый, повышенный),  
в разрезе общеобразовательных организаций  
(интегрированный показатель)**

*Таблица 6*

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Все обучающиеся</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	96,00%
МБОУ Школа №2	95,65%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	95,65%
МБОУ Школа №4	90,32%
МБОУ Школа №5	94,38%
<b>г. Муравленко</b>	<b>93,98%</b>

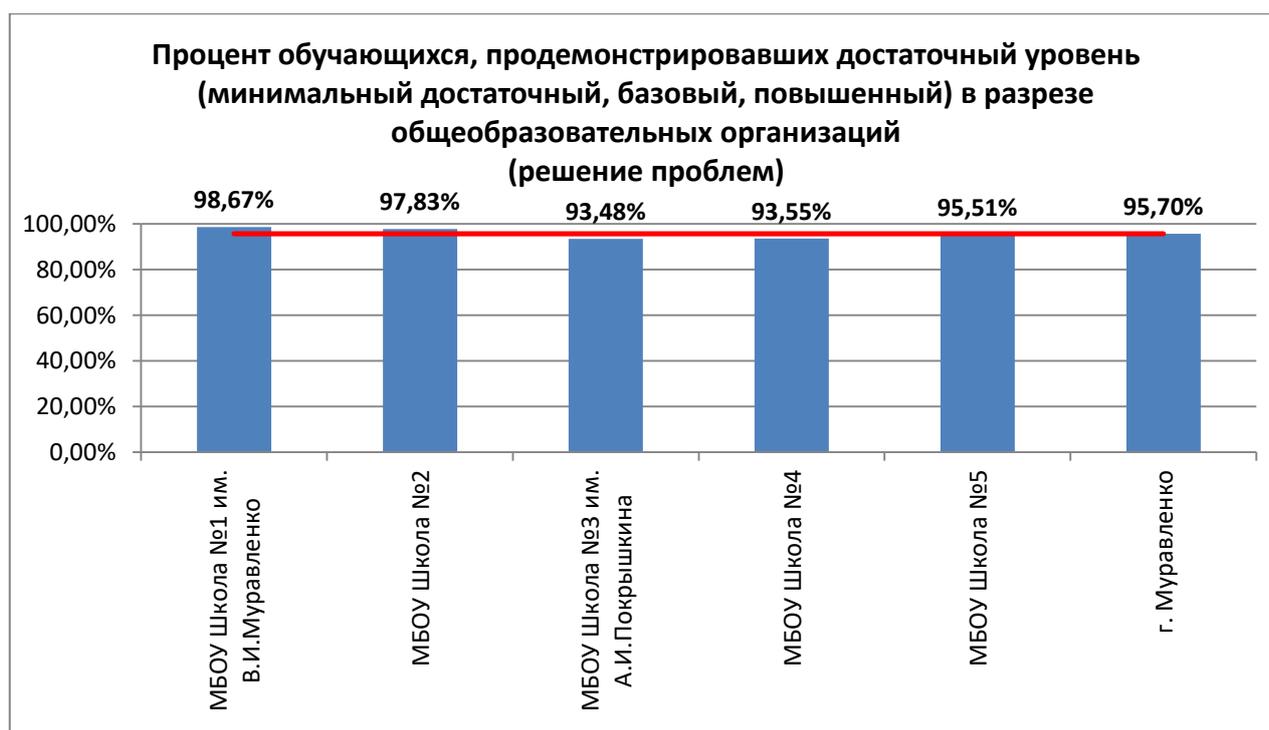


**Процент обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень (минимальный достаточный, базовый, повышенный), в разрезе общеобразовательных организаций (решение проблем)**

Таблица 7

Общеобразовательные организации	Все обучающиеся
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	98,67%
МБОУ Школа №2	97,83%
МБОУ Школа № 3 им. А.И. Покрышкина	93,48%
МБОУ Школа №4	93,55%
МБОУ Школа №5	95,51%
<b>г. Муравленко</b>	<b>95,70%</b>

Диаграмма 6

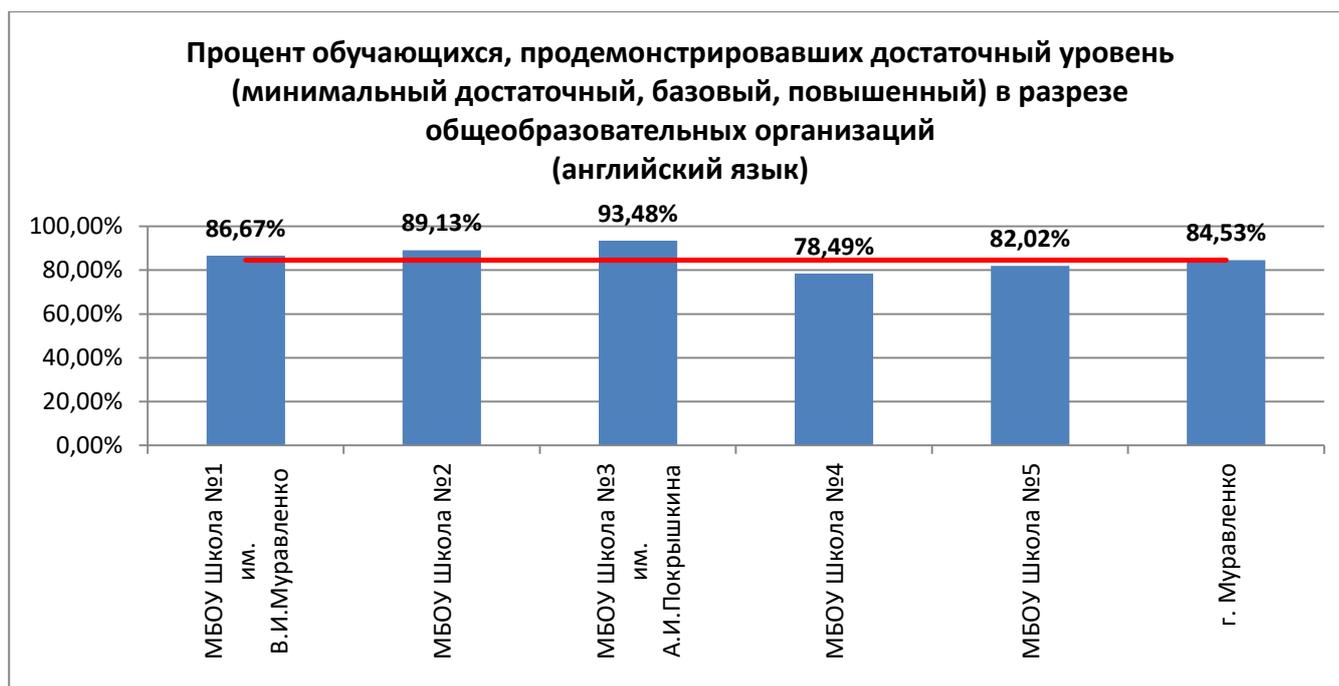


**Процент обучающихся, продемонстрировавших достаточный уровень  
(минимальный достаточный, базовый, повышенный),  
в разрезе общеобразовательных организаций  
(английский язык)**

Таблица 8

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Все обучающиеся</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	86,67%
МБОУ Школа №2	89,13%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	93,48%
МБОУ Школа №4	78,49%
МБОУ Школа №5	82,02%
<b>г. Муравленко</b>	<b>84,53%</b>

Диаграмма 7



Прошли тестирование (решение проблем):

- никто из обучающихся не набрал максимально возможное число баллов (14 баллов);
- никто из обучающихся не показал минимальный результат (0 баллов).

Прошли тестирование (английский язык):

- с максимальным результатом (4 балла из 4 максимально возможных) 17 обучающихся;
- с минимальным результатом (0 баллов) 54 обучающихся.

Прошли тестирование (интегрированный показатель):

- никто из обучающихся не набрал максимально возможное число баллов (18 баллов);
- никто из обучающихся не показал минимальный результат (0 баллов).

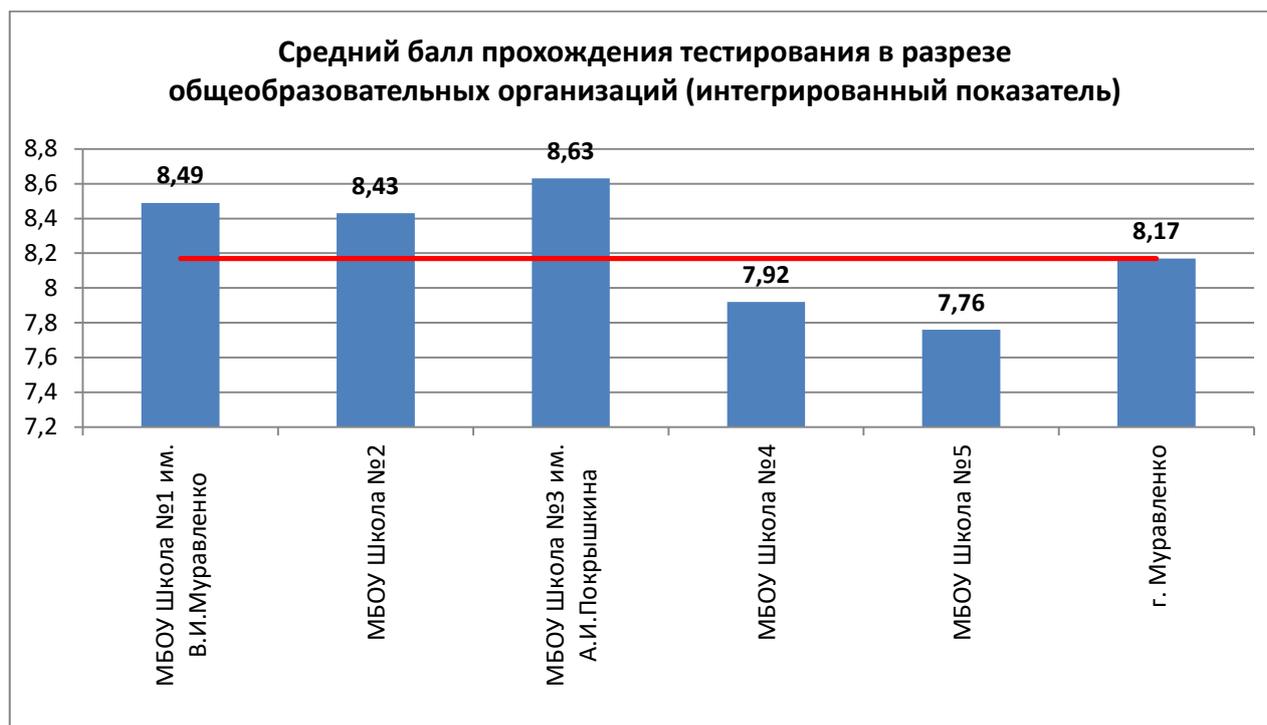
Представим результаты исследования, используя показатели среднего балла и среднего процента выполнения работы (отношение среднего балла к максимально возможному). Средние баллы по результатам тестирования (интегрированный показатель) (из 18 максимально возможных), по решению проблем (из 14 максимально возможных) и по английскому языку (из 4 максимально возможных) в разрезе общеобразовательных организаций представлены в *Таблицах 9 – 11* и на *Диаграммах 8 – 10*. Эти данные дают возможность проанализировать успешность обучающихся.

**Средний балл и средний процент по результатам тестирования в разрезе общеобразовательных организаций (интегрированный показатель)**

Таблица 9

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Средний балл</b>	<b>Средний процент</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	8,49	47,19%
МБОУ Школа №2	8,43	46,86%
МБОУ Школа № 3 им. А.И. Покрышкина	8,63	47,95%
МБОУ Школа №4	7,92	44,03%
МБОУ Школа №5	7,76	43,13%
<b>г. Муравленко</b>	<b>8,17</b>	<b>45,37%</b>

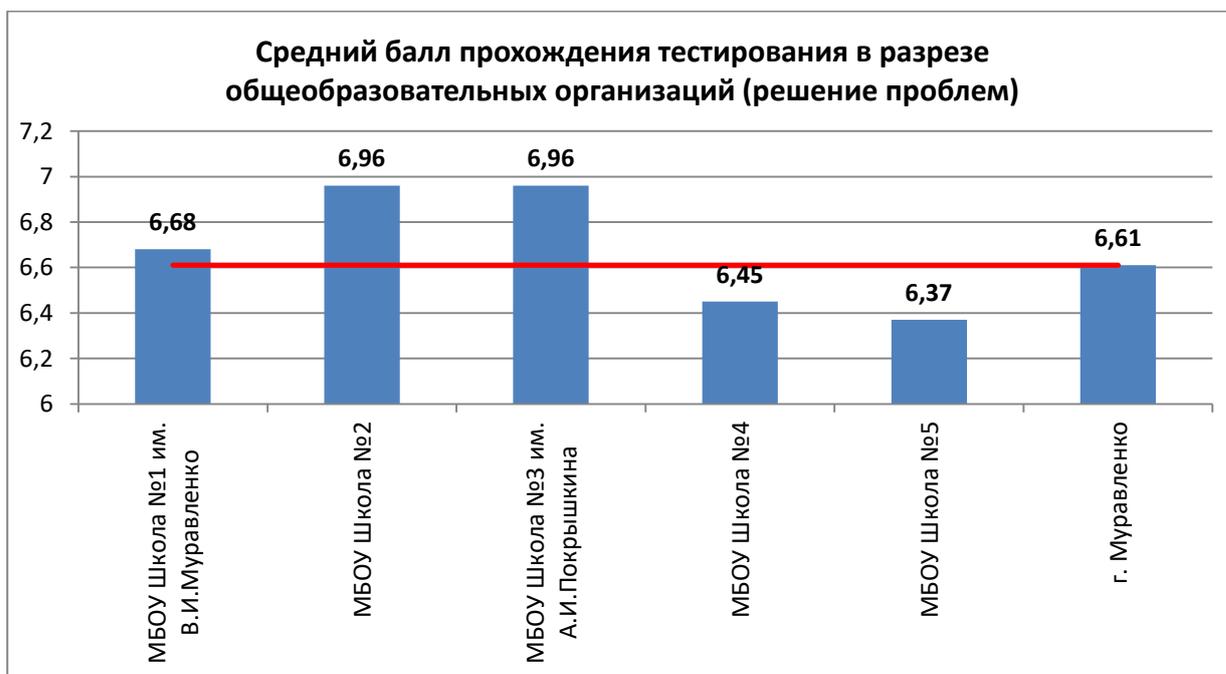
Диаграмма 8



**Средний балл и средний процент по результатам тестирования в разрезе общеобразовательных организаций (решение проблем)**

Таблица 10

<b>Общеобразовательные организации</b>	<b>Средний балл</b>	<b>Средний процент</b>
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	6,68	47,71%
МБОУ Школа №2	6,96	49,69%
МБОУ Школа № 3 им. А.И. Покрышкина	6,96	49,69%
МБОУ Школа №4	6,45	46,08%
МБОУ Школа №5	6,37	45,51%
<b>г. Муравленко</b>	<b>6,61</b>	<b>47,24%</b>

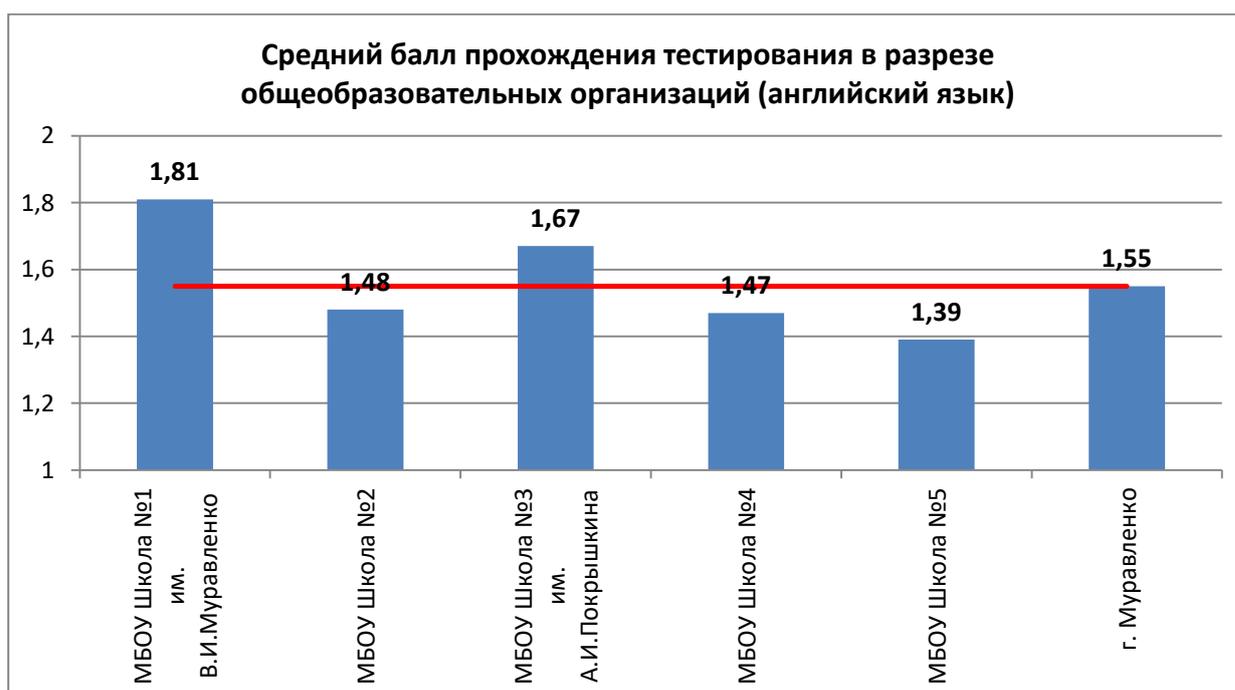


**Средний балл и средний процент по результатам тестирования в разрезе общеобразовательных организаций (английский язык)**

Таблица 11

Общеобразовательные организации	Средний балл	Средний процент
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	1,81	45,33%
МБОУ Школа №2	1,48	36,96%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	1,67	41,85%
МБОУ Школа №4	1,47	36,83%
МБОУ Школа №5	1,39	34,83%
<b>г. Муравленко</b>	<b>1,55</b>	<b>38,83%</b>

Диаграмма 10



Успешность решения заданий по всем трём типам проблем «Принятие решения», «Внезапно возникшие неполадки», «Анализ и планирование» в общеобразовательных организациях города Муравленко представлена в *Таблице 12* и на *Диаграммах 11 – 14*. Успешность рассчитывается как средний процент выполнения работы всеми обучающимися.

**Успешность выполнения заданий по всем трём типам проблем в разрезе общеобразовательных организаций (доля обучающихся, %)**

*Таблица 12*

Общеобразовательные организации	Тип проблемы		
	Принятие решения	Внезапно возникшие неполадки	Анализ и планирование
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	60,53%	45,00%	37,07%
МБОУ Школа №2	58,70%	52,72%	38,26%
МБОУ Школа №3 им. А.И. Покрышкина	61,30%	48,37%	39,13%
МБОУ Школа №4	64,09%	45,43%	28,60%
МБОУ Школа №5	58,43%	44,94%	33,03%
<b>г. Муравленко</b>	<b>60,80%</b>	<b>46,56%</b>	<b>34,21%</b>

*Диаграмма 11*



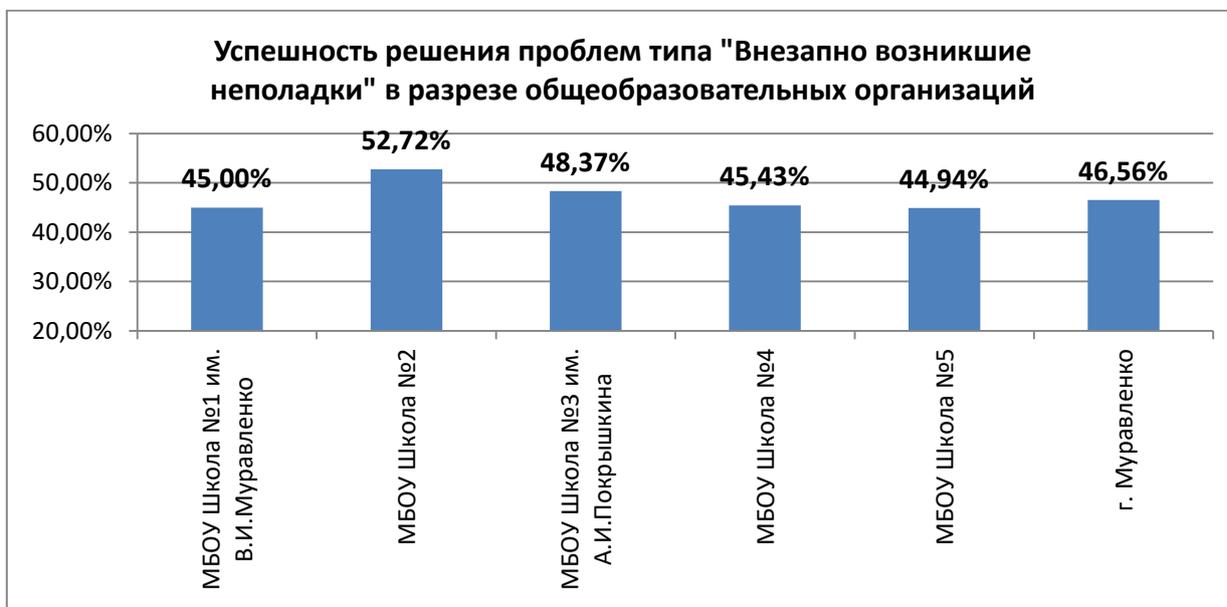
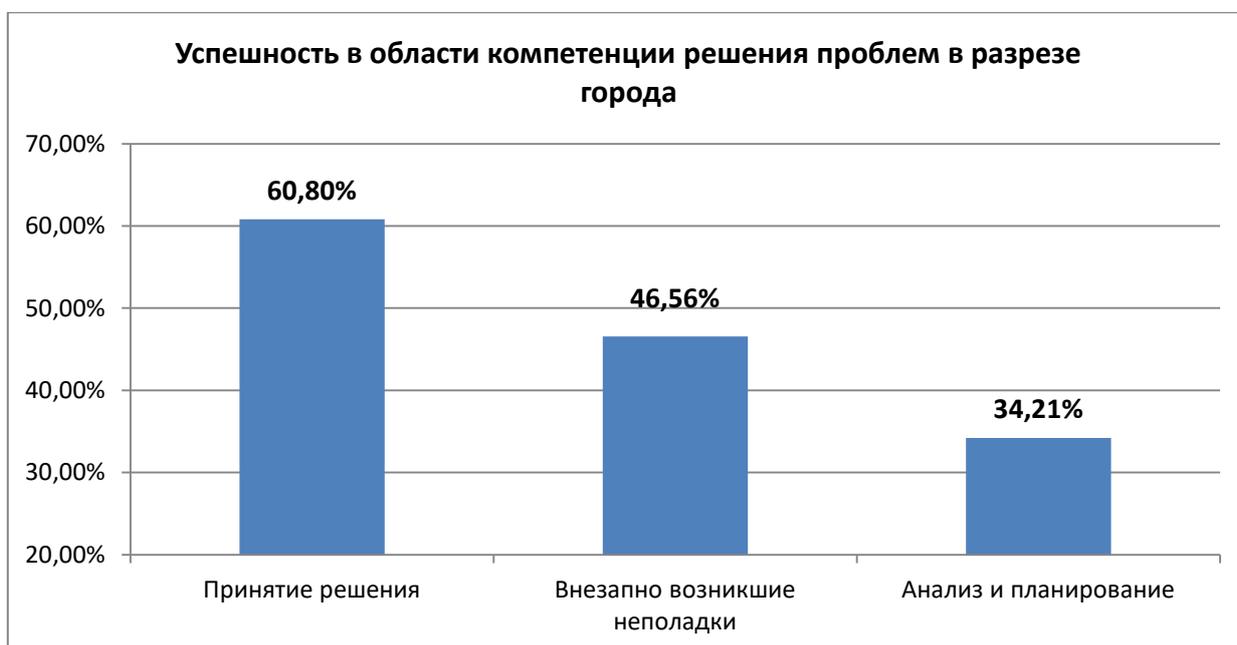


Диаграмма 13



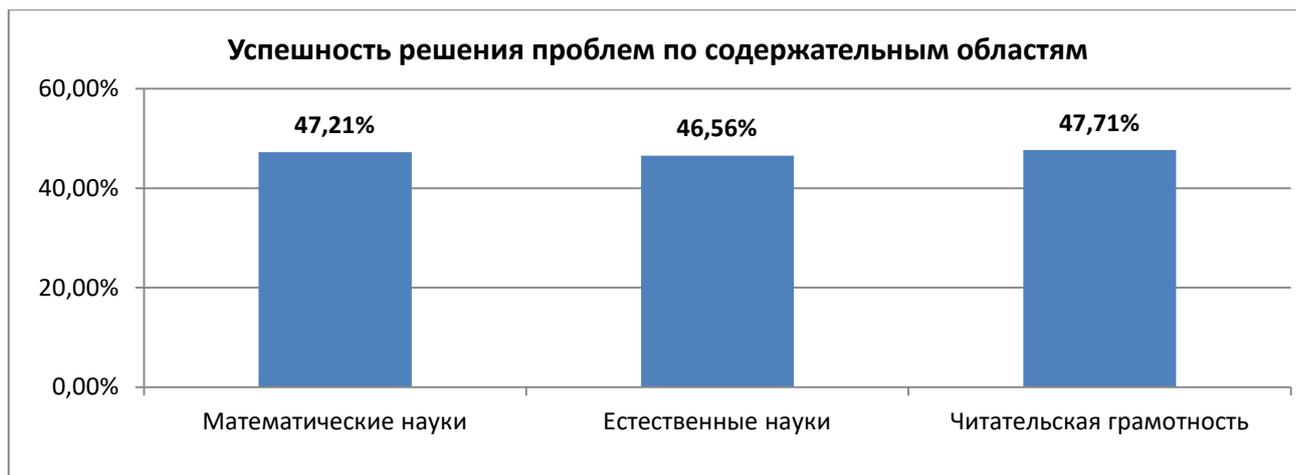
Диаграмма 14



Анализ таблиц и диаграмм показывает, что в большей степени у обучающихся сформированы умения по аспекту «Принятие решений» (среднее – 60,80%). Наиболее высокие результаты обучающиеся показывают в заданиях, в которых требуется выбрать из таблицы вариант, удовлетворяющий нескольким условиям, сопоставить информацию, заданную в двух разных форматах: таблицах и тексте, таблицах и графическом изображении. В меньшей степени – по аспекту «Анализ и планирование» (среднее – 34,21%), которые требуют составления оптимального набора элементов, удовлетворяющих заданным критериям, размещения объектов, исходя из заданных критериев, выбор оптимального варианта.

Проанализируем результаты по содержательным областям (*Диаграмма 15*).

*Диаграмма 15*



Зависимости успешности выполнения заданий от содержательной области не наблюдается. Хотя из четырёх объективно трудных заданий два представляют межпредметное содержание – читательскую грамотность: задания, в которых требовалось понять задачу формулировку, выстроить модель задачи, построить план решения задачи, работать с несколькими, разными по типу источниками.

Корреляция трудности заданий и формата ответа не наблюдается. Из пяти объективно трудных заданий одно ориентировано на сопоставление, одно требует выбор ответа, одно – множественный выбор, два – краткий ответ.

Два задания попали в категорию объективно лёгких (процент выполнения выше 66,6%). Оба относятся к типу проблемы «Принятие решений», к разным содержательным областям: математическая и читательская грамотность.

Рассмотрим успешность выполнения заданий второго блока (языковая грамотность) по содержательным линиям английского языка в целом и в разрезе общеобразовательных организаций (*Таблица 13, Диаграммы 16 – 20*).

**Успешность выполнения заданий по содержательным линиям английского языка в разрезе общеобразовательных организаций (доля обучающихся, %)**

*Таблица 13*

Общеобразовательные организации	Содержательная линия			
	Фонетика	Грамматика	Лексика	Перевод
МБОУ Школа №1 им. В.И. Муравленко	74,67%	38,67%	40,00%	28,00%
МБОУ Школа №2	60,87%	26,09%	23,91%	36,96%

МБОУ Школа № 3 им. А.И. Покрышкина	69,57%	23,91%	23,91%	50,00%
МБОУ Школа №4	63,44%	23,66%	30,11%	30,11%
МБОУ Школа №5	67,42%	19,10%	33,71%	19,10%
<b>г. Муравленко</b>	<b>67,34%</b>	<b>26,07%</b>	<b>31,52%</b>	<b>30,37%</b>

Диаграмма 16

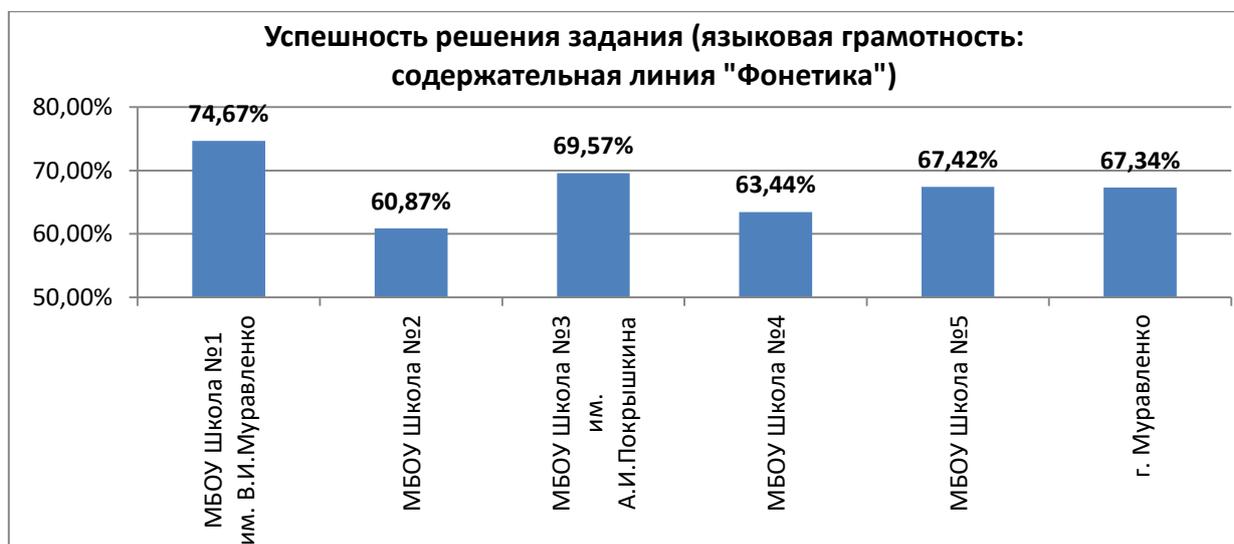
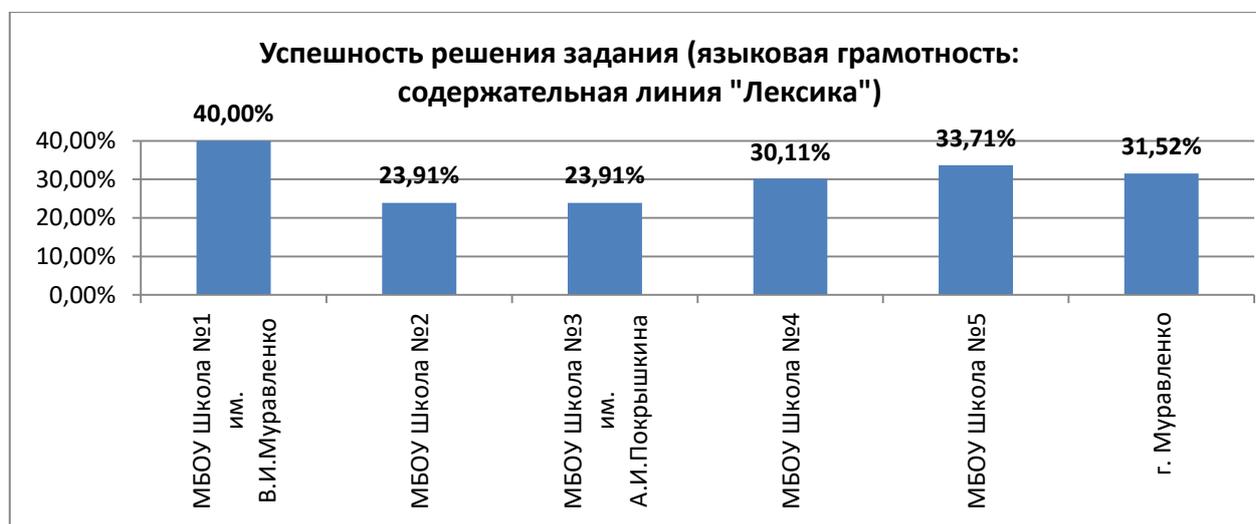


Диаграмма 17



Диаграмма 18



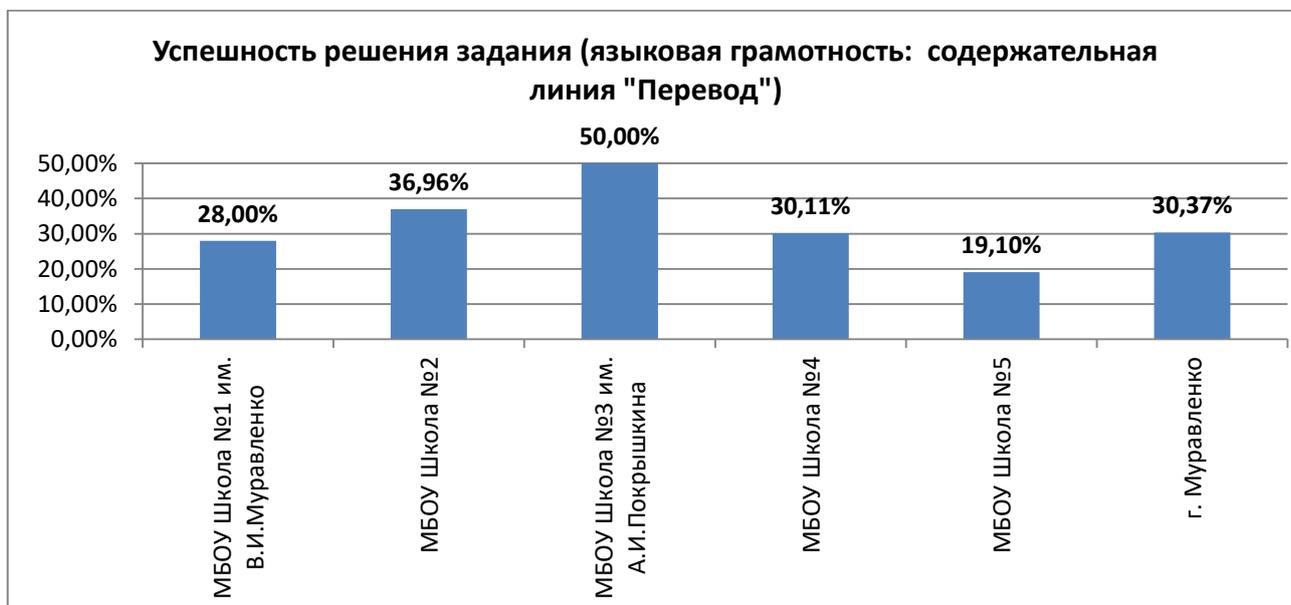
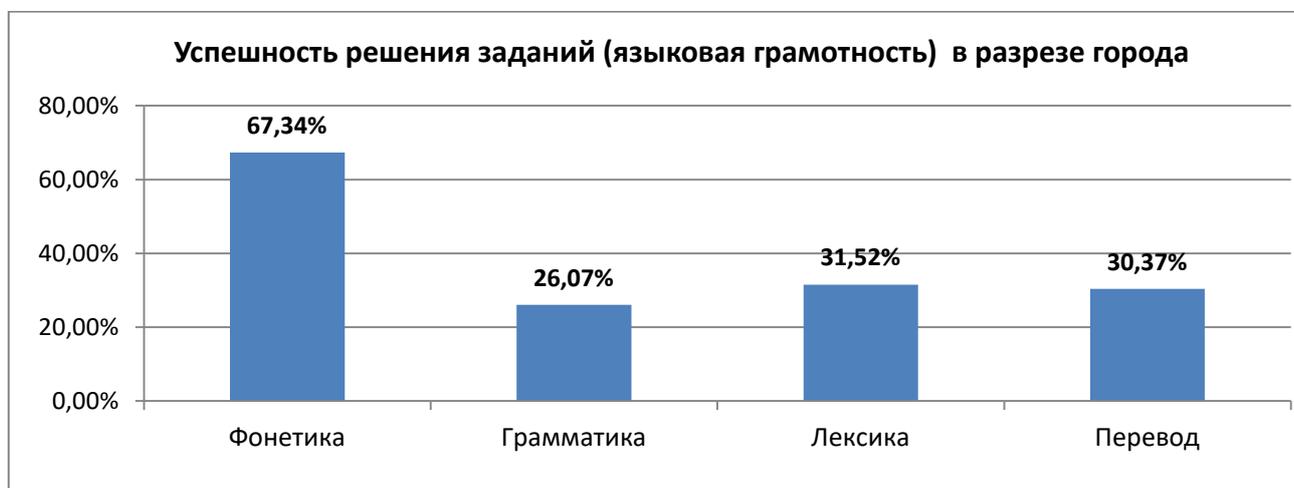


Диаграмма 20



Из анализа таблиц и диаграмм видно, что наиболее высокие результаты обучающиеся показывают в заданиях содержательной линии «Фонетика»: процент выполнения заданий во всех образовательных организациях выше 60%. Наиболее низкие результаты – в заданиях содержательной линии «Грамматика»: от 19,10% (МБОУ Школа №5) до 38,67% (МБОУ Школа №1 им. В. И. Муравленко). Более подробный анализ и оценку индивидуального достижения результата провести не представляется возможным, ввиду того что каждая содержательная линия представлена одним заданием.

### Глава 3. Методические рекомендации

#### 3.1. Заключение

Чаще всего трудность заданий была вызвана следующими проблемами (решение проблем):

- Реальная ситуация покупки корма для кошки с учётом двух условий: минимальная стоимость и требуемое количество. Следовало сделать выбор из предложенных вариантов упаковок товара, для каждой упаковки указана масса и стоимость (задание № 7 – 4,10%). Предположительно, не сумели построить математическую модель задачи, не выдержали условие задачи.

- Перемещение элементов в ограниченном поле для выстраивания цепочки одинаковых элементов с целью получения бонусных очков (задание № 11 – 26,9%). Предположительно, трудности в понимании условия, неумение смоделировать положение элементов после перемещения, отсутствие опыта решения аналогичных задач.
- Неумение по приведённому устройству мясорубки (задано схемой), перечню её элементов и описанию процесса работы установить истинность приведённых высказываний (задание № 1 – 28,1%). Предположительно, непонимание принципа работы знакомого прибора.
- Реальная ситуация покупки чая на заданную сумму с учётом пяти заявленных пожеланий и имеющегося ассортимента (задание № 12 – 31,2%). Предположительно, неумение спланировать стратегию решения задачи, неумение сохранить учебную задачу.
- Неумение сопоставить пожелания студентов (5 человек) и преподавателей (3 человека) для составления расписания занятий (задание № 14 – 36,1%). Предположительно, трудности в выстраивании стратегии решения задачи, отсутствие опыта в решении задач на оптимизацию.

Трудности в заданиях на языковую грамотность:

- Сопоставление информации из трёх источников: описание трёх времён английского языка, блок-схема алгоритма выбора времени в предложении (не подписаны блоки) и список подписей к блокам (задание № 16 – 26,1%). Предположительно, неумение спланировать многошаговую задачу, отсутствие навыка многократного прочтения условия задачи.
- Даны два английских слова с переводом. Требовалось из предложенного перечня выбрать пару слов, в которых отношения между понятиями были бы такими же, как в исходной паре (задание № 18 – 30,4%). Предположительно, непонимание отношения между понятиями (в русском языке для обоих понятий используется одно слово, в английском – разные), возможно, непонимание условия задания (проблемы в читательской грамотности).
- По приведённому диалогу трёх персонажей требовалось определить, кому принадлежит каждая (из трёх) реплика (задание № 17 – 31,5%). Предположительно, неумение выделить ключевые слова в предложении, сделать умозаключение, исключить неподходящий вариант.

### 3.2. Рекомендации по формированию компетентности в решении проблем и языковой грамотности

- Обратить особое внимание на математическую подготовку обучающихся: чтение схем, таблиц, диаграмм.
- Включать в обучение задания, содержащие нетекстовый и составной источники информации, не только на занятиях математического и естественнонаучного цикла, но и на предметах гуманитарного цикла.
- Формировать навыки смыслового чтения и работы с информацией, представленной разными видами нетекстовых источников. Предлагать задания на сопоставление информации, интеграцию, установление истинности, установление последовательности выполнения действий.
- Ориентировать обучающихся на многократное прочтение задачной формулировки и текстов предложенных вариантов ответа в заданиях на установление соответствия.

- Обратить внимание на обучающихся, показавших низкий уровень сформированности компетентности в решении проблем, и особенно – на обучающихся, не справившихся с заданием № 5 (94,0% выполнения). Предположительно, у них не сформирована читательская функциональная грамотность (стратегии смыслового чтения), проблемы с объединением информации из нескольких источников, неумение сохранять учебную задачу, неумение спланировать действия по решению задачи.
- Предлагать многошаговые задания и учить планированию собственной деятельности по выполнению задания.
- Учить разбивать задачу на подзадачи.
- Учить конкретизировать постановку задачи: *дано, необходимо определить, какие промежуточные шаги следует выполнить.*
- Предлагать обучающимся задания на определение смысла предложения по ключевым словам.
- Развивать логические умения, в том числе аналогию и классификацию.
- Предоставлять обучающимся возможность приобретать опыт выполнения заданий по решению проблем, формировать познавательные общеучебные умения и навыки рассуждений системно и систематически.

## Обобщенный план оценки (Интегрированный тест: Решение проблем. Языковая грамотность)

№	Тип проблемы	Содержательная область	Объект оценки	Формат ответа	Правильный ответ	Трудность задания*	Баллы
<b>Часть 1. Решение проблем</b>							
1	Внезапно возникшие неполадки	Естественные науки	Установление изменение функционала механизма при замене некоторых его частей. Установление истинности высказываний.	Определение истинности	ААБ	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
2	Внезапно возникшие неполадки	Естественные науки	Установление изменений в работе механизма при воздействии на некоторые его части.	Сопоставление	ВАБ	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
3	Внезапно возникшие неполадки	Естественные науки	Установление местонахождения частей механизма.	Выбор ответа	Г	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
4	Внезапно возникшие неполадки	Естественные науки	Установление функциональных возможностей механизма.	Множественный выбор	БД	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
5	Принятие решения	Математические науки	Выбор варианта, удовлетворяющего нескольким критериям.	Краткий ответ	46	Лёгкое	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
6	Анализ и планирование	Математические науки	Анализ математического объекта. Создание аналогичного объекта с заданными свойствами.	Сопоставление	ВАБ	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
7	Анализ и планирование	Математические науки	Составление оптимального набора элементов, удовлетворяющих заданным критериям.	Сопоставление	ААВА	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
8	Принятие решения	Математические науки	Анализ графической информации.	Выбор ответа	А	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ

9	Анализ и планирование	Читательская грамотность	Размещение объектов исходя из заданных критериев.	Сопоставление	АВБ, АДБ, АГБ	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
10	Принятие решения	Читательская грамотность	Выбор варианта, удовлетворяющего нескольким критериям.	Выбор ответа	Е	Лёгкое	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
11	Анализ и планирование	Читательская грамотность	Анализ последствий действий и выбор оптимального варианта.	Выбор ответа	Б	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
12	Принятие решения	Читательская грамотность	Выбор варианта, удовлетворяющего нескольким критериям.	Множественный выбор	АЕ	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
13	Принятие решения	Читательская грамотность	Выбор варианта, удовлетворяющего нескольким критериям.	Выбор ответа	Д	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
14	Анализ и планирование	Читательская грамотность	Составление системы, удовлетворяющей нескольким критериям.	Краткий ответ	БГВД	Средней трудности	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ

### Часть 2. Языковая грамотность

№	Содержательная область	Объект оценки	Формат ответа	Правильный ответ	Трудность задания*	Баллы
15	Фонетика	Сравнение звучания слов (с опорой на правила чтения)	Выбор ответа	В	Лёгкое	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
16	Грамматика	Алгоритм применения правила	Сопоставление	АГБВД	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
17	Лексика	Понимание текста	Сопоставление	АВБ	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ

Таблица 1. Продолжение

<b>18</b>	Перевод	Несовпадение понятий в разных языках	Выбор ответа	Д	Трудное	0 – неверный ответ, 1 – верный ответ
	Принятие решения – <b>5</b> Анализ и планирование – <b>5</b> Внезапно возникшие неполадки – <b>4</b>	Естественнонаучное содержание – <b>4</b> Математическое содержание – <b>4</b> Читательская грамотность – <b>6</b> Фонетика – <b>1</b> Грамматика – <b>1</b> Лексика – <b>1</b> Перевод – <b>1</b>	Выбор ответа – <b>7</b> Множественный выбор – <b>2</b> Сопоставление – <b>6</b> Открытый ответ – <b>2</b> Определение истинности – <b>1</b>		Лёгкие – <b>3</b> Средней трудности – <b>8</b> Трудные – <b>7</b>	Максимальный балл – <b>18</b>
*- трудность задания – объективный показатель, полученный по результатам исследования. Задание трудное – если процент выполнения менее 33,3%; задание средней трудности, если процент выполнения более 33,3%, но менее 66,6%; задание лёгкое - если процент выполнения более 66,6%.						